



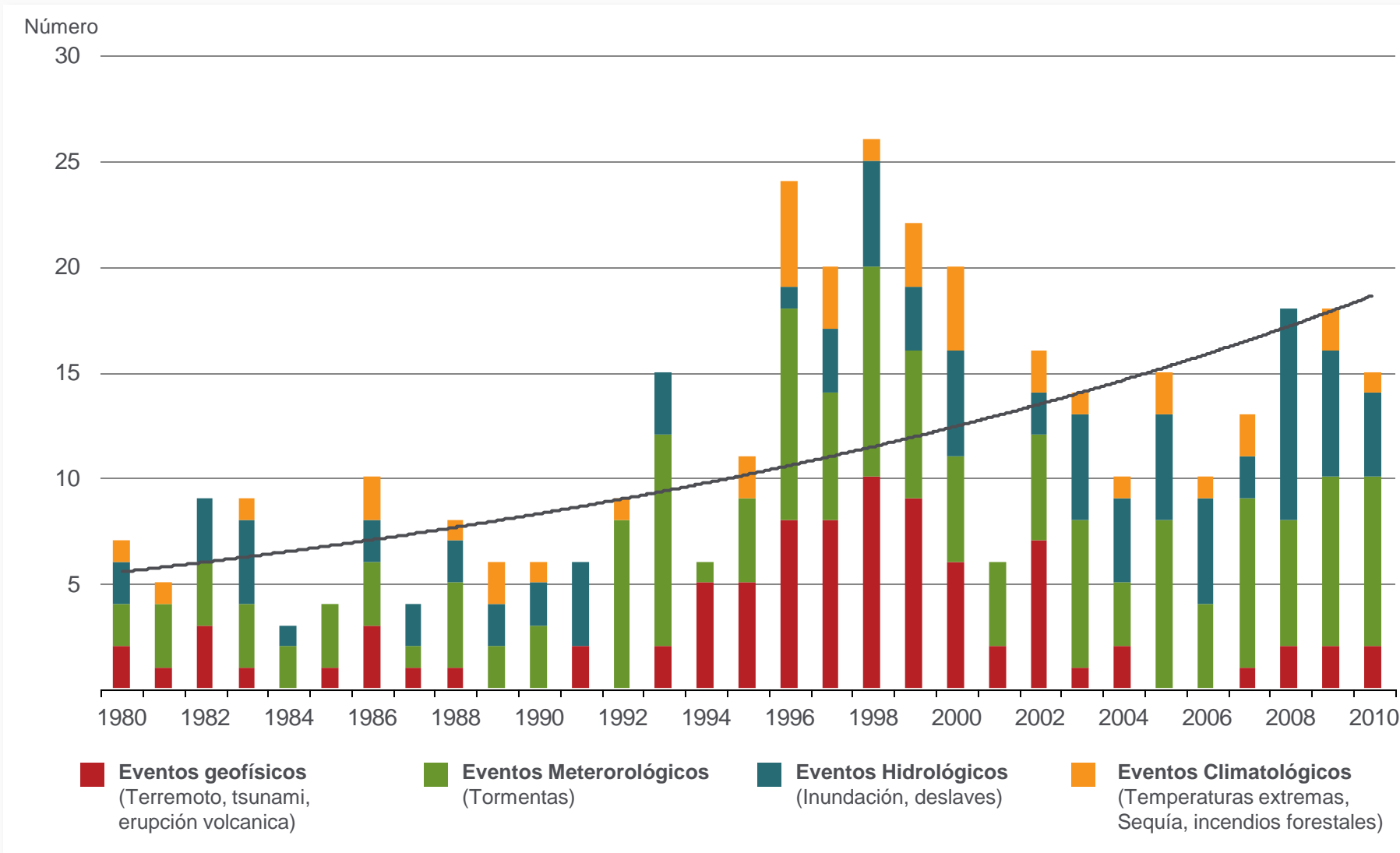
ELEMENTOS NECESARIOS PARA UN ADECUADO ESQUEMA DE TRANSFERENCIA DE RIESGOS – LA EXPERIENCIA MEXICANA

3.08.2012 – Tegucigalpa, Honduras.

Agustín Gutiérrez Aja – Munich Re

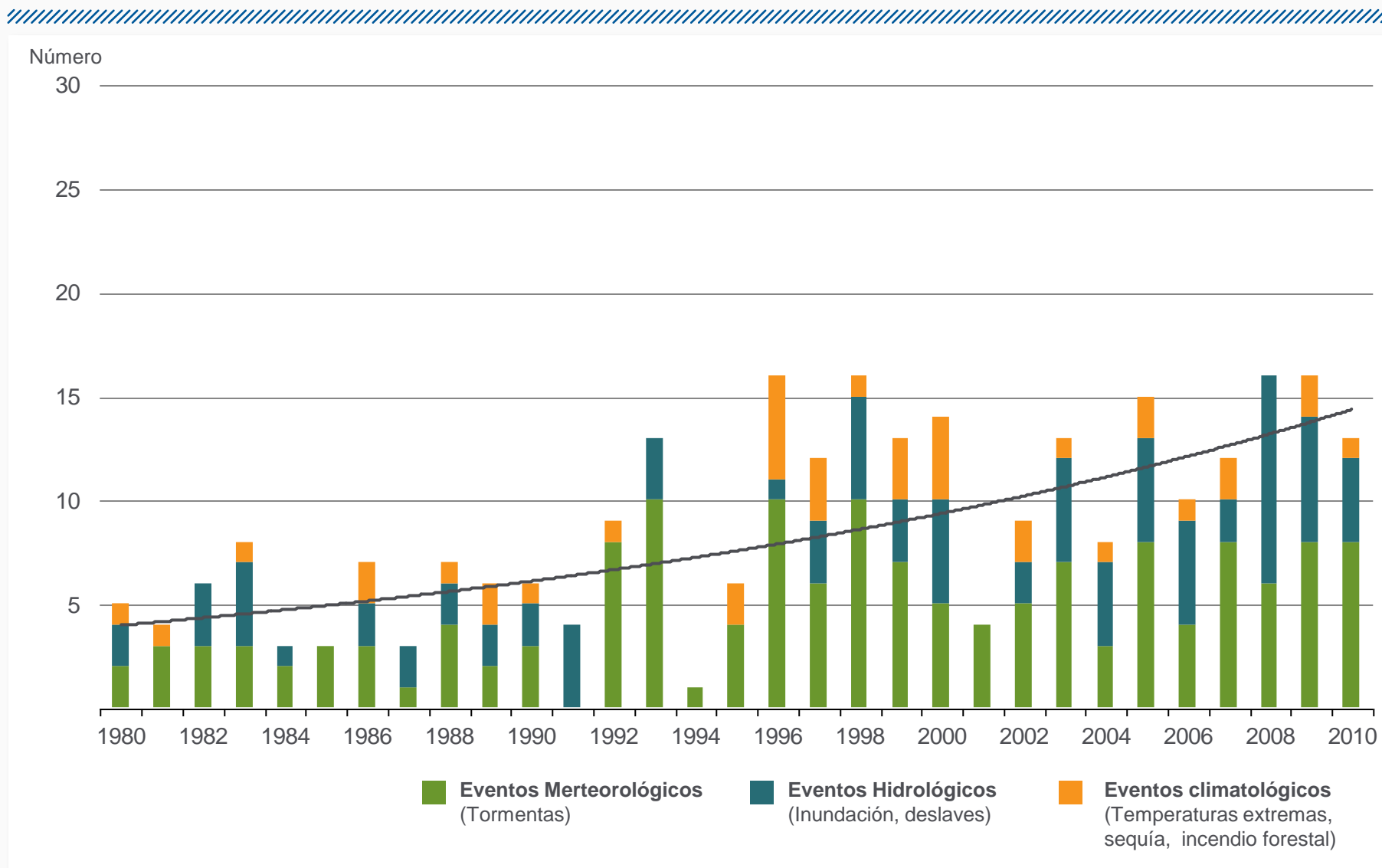
Las catástrofes naturales en México 1980 – 2010

Número de eventos y tendencia



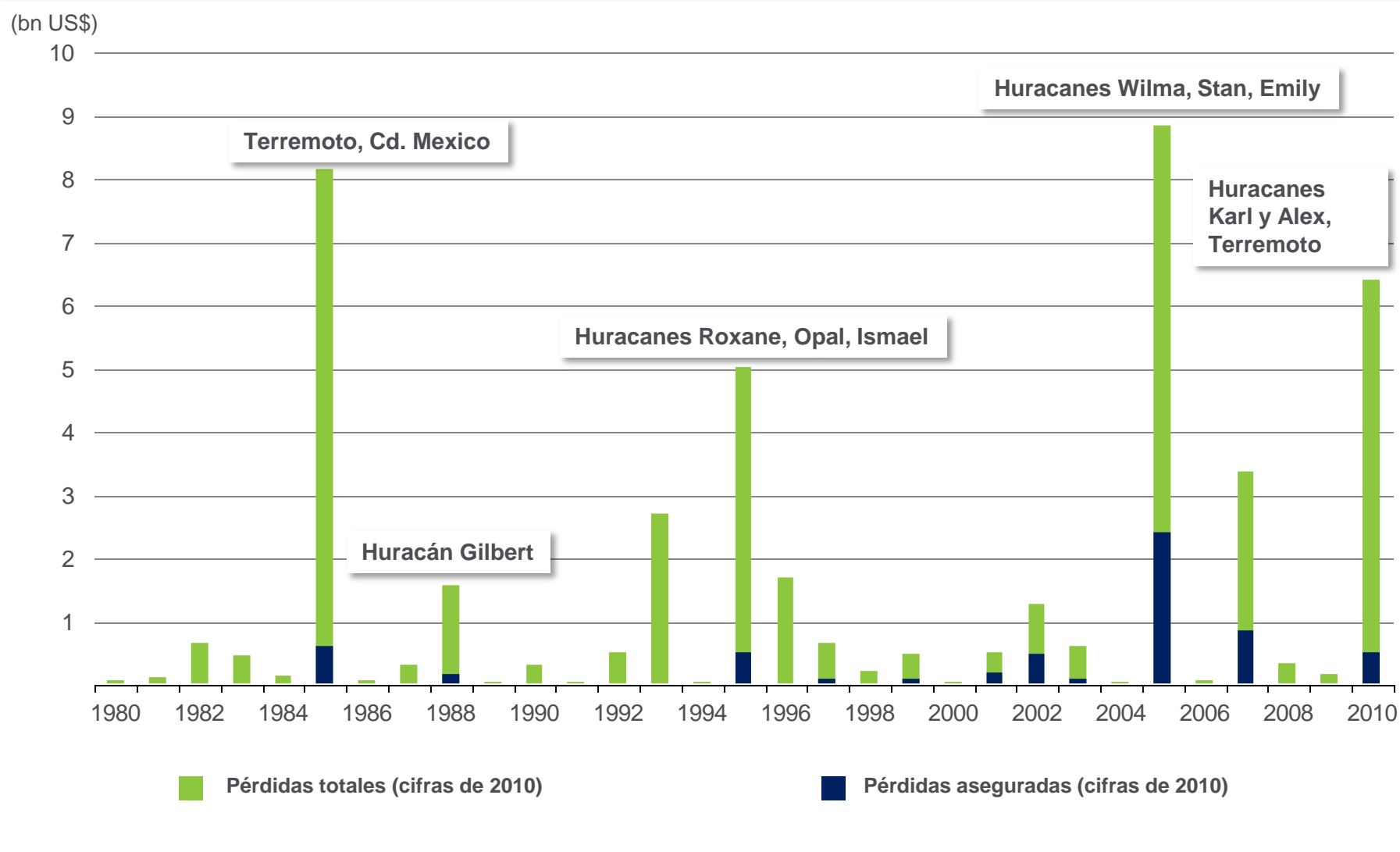
Catástrofes climáticas en México 1980 – 2010

Número de eventos y tendencia



Las catástrofes naturales en México 1980 – 2010

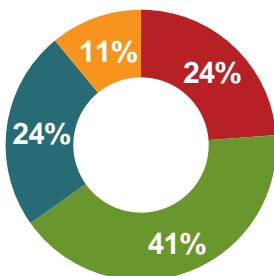
Pérdidas totales y aseguradas



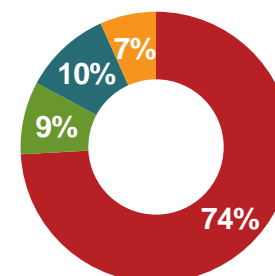
Las catástrofes naturales en México 1980 – 2010

Distribución porcentual

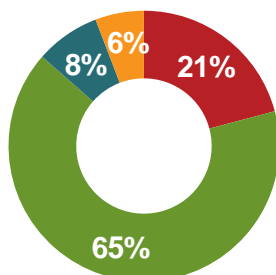
365 Siniestros



16,000 Decesos

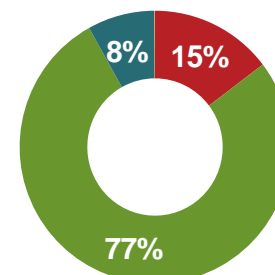


Pérdidas totales* US\$ 44.6bn



*cifras de 2010

Pérdidas aseguradas* US\$ 5.9bn



*cifras de 2010

-  **Eventos Geofísicos**
(Terremoto, tsunami, erupción volcánica)
-  **Eventos Meteorológicos**
(Tormentas)
-  **Eventos Hidrológicos**
(Inundación, deslaves)
-  **Eventos Climatológicos**
(Temperaturas extremas, sequía, incendio forestal)

Importantes catástrofes naturales en México 1980 – 2010

10 catástrofes naturales más costosas ordenado por las pérdidas totales



Fecha	Evento	Zona afectada	Pérdidas totales	Pérdidas aseguradas	Muertes
			US\$ m, cifras originales		
21-22.10.2005	Huracán Wilma	Yucatán; Quintana Roo, Cancun, Playa del Carmen, Isla Mujeres, Cozumel	5,000	1,800	8
19.9.1985	Terremotos	Cd. de México, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Acapulco, Colima, Cd. Guzmán	4,000	275	9,500
15-19.9.2010	Huracán Karl, inundaciones	Veracruz, Cd. de Veracruz, Boca del Río, Medellín, Cotaxtla, Jamapa, Tlaltetela, El Samoral	3,900	150	16
2-4.10.2005	Huracán Stan, inundaciones, derrumbes	Veracruz, Alvarado, Montepío; Tabasco; Oaxaca; Chiapas, Tapachula	2,500	100	36
28.10-9.11.2007	Inundaciones, derrumbes	Tabasco, Villahermosa; Chiapas	2,500	350	22
22.6.1993	Tormenta tropical Beatriz	Guerrero, Oaxaca, Acapulco	1,670		3
26.6-14.7.2010	Huracán Alex, inundaciones	Tabasco; Tamaulipas, Matamoros; Nuevo León, Monterrey, Santa Catarina, Escobedo, Apodaca	1,500	53	15
10-12.10.1995	Huracán Roxanne	Campeche, Tabasco, Yucatán, Cuba	1,500	240	14
Mayo - Julio 1996	Sequía	Nuevo León; Tamaulipas	1,200		
4.4.2010	Terremoto	Baja California, Mexicali, Tijuana, Calexico	1,000	300	2

La frecuencia y el tamaño de las pérdidas causadas por desastres naturales han aumentando dramáticamente en todo el mundo.

Motivos:

- Aumento de la población
- Mejor nivel de vida
- Concentración de personas y valores en las grandes ciudades
- Asentamiento e industrialización de las regiones más expuestas
- La susceptibilidad de las sociedades modernas y las tecnologías a los peligros naturales
- Aumento de la densidad de seguros
- Cambio en las condiciones ambientales - calentamiento global

-
- La gente tiende a reprimir las malas experiencias muy rápido
 - También hay una tendencia a creer: “no me pasará a mí”
 - Las catástrofes naturales tienen períodos de período de retorno largo
 - Por lo tanto, se subestima en la mayor parte del mundo
 - O, la gente aprende a vivir con frecuentes fenómenos naturales (hasta que el aprendizaje no es “suficiente”).

-
- Las catástrofes naturales son una gran amenaza, no sólo para los individuos sino también para las sociedades, gobiernos y comunidades
 - Si el manejo de las catástrofes no es correcto, países enteros pueden volverse dependientes de la ayuda de la comunidad mundial
 - Incluso se puede poner en riesgo la riqueza económica, el desarrollo y la existencia
 - Por lo tanto, cada vez más países están buscando posibilidades para mejorar el manejo de catástrofes
 - En casos en los que los productos de seguros tradicionales no satisfacen todas las demandas, son necesarios soluciones a medida



- El seguro indemniza, es decir, repone las cosas a quedar como estaban antes del siniestro.
- El seguro no paga mejoras.
- El seguro no substituye la falta de mantenimiento adecuado.
- El seguro requiere de informaciones precisas para poder evaluar los riesgos.
- El seguro requiere de informaciones precisas para poder evaluar las pérdidas.

¿Qué necesitamos para asegurar los efectos de una catástrofe? – dos tipos de información

- **Información indispensable:** sin ella no es posible medir el riesgo ni hacer una evaluación económica que sea el equivalente técnico del riesgo

- **Información interesante:** Información que puede ayudar a una valuación más precisa, sin embargo, es posible la valuación matemática del riesgo.

¿Qué necesitamos saber para asegurar los efectos de una catástrofe? Enunciativo, no limitativo...

-
- A mayor información, más certidumbre y en consecuencia menos riesgo.
 - A mejor información, más certidumbre y en consecuencia menos riesgo.
 - Catálogo/Inventario de bienes a asegurar:
 - ✓ Ubicación geográfica
 - ✓ Valor de los bienes
 - ✓ Estado en que se encuentran
 - ✓ Historial de pérdidas y/o daños sufridos
 - ✓ Vulnerabilidad
 - ✓ etc....

-
- Metodología muy variable que depende del tipo de peligro que se desea cubrir.
 - En términos generales poca información histórica.
 - Los cambios económicos, sociales, tecnológicos, etc... complican la valoración de los riesgos.
 - Hasta la fecha los métodos de modelaje de eventos catastróficos aun tienen un importante peligro de imprecisión y grado experimental.

-
- Muy difícil de modelar
 - Influye un gran número de parámetros
 - Muy variable en tiempo y espacio
 - En la mayoría de las regiones sólo hay períodos cortos de observación
 - A menudo las mediciones son defectuosas
 - Alto impacto sobre las actividades humanas
 - ¿Cambio climático?
 - No hay soluciones fáciles en el mercado
 - Que datos (indicadores, precipitaciones medidas, etc.) están disponibles para cualquier región o país?

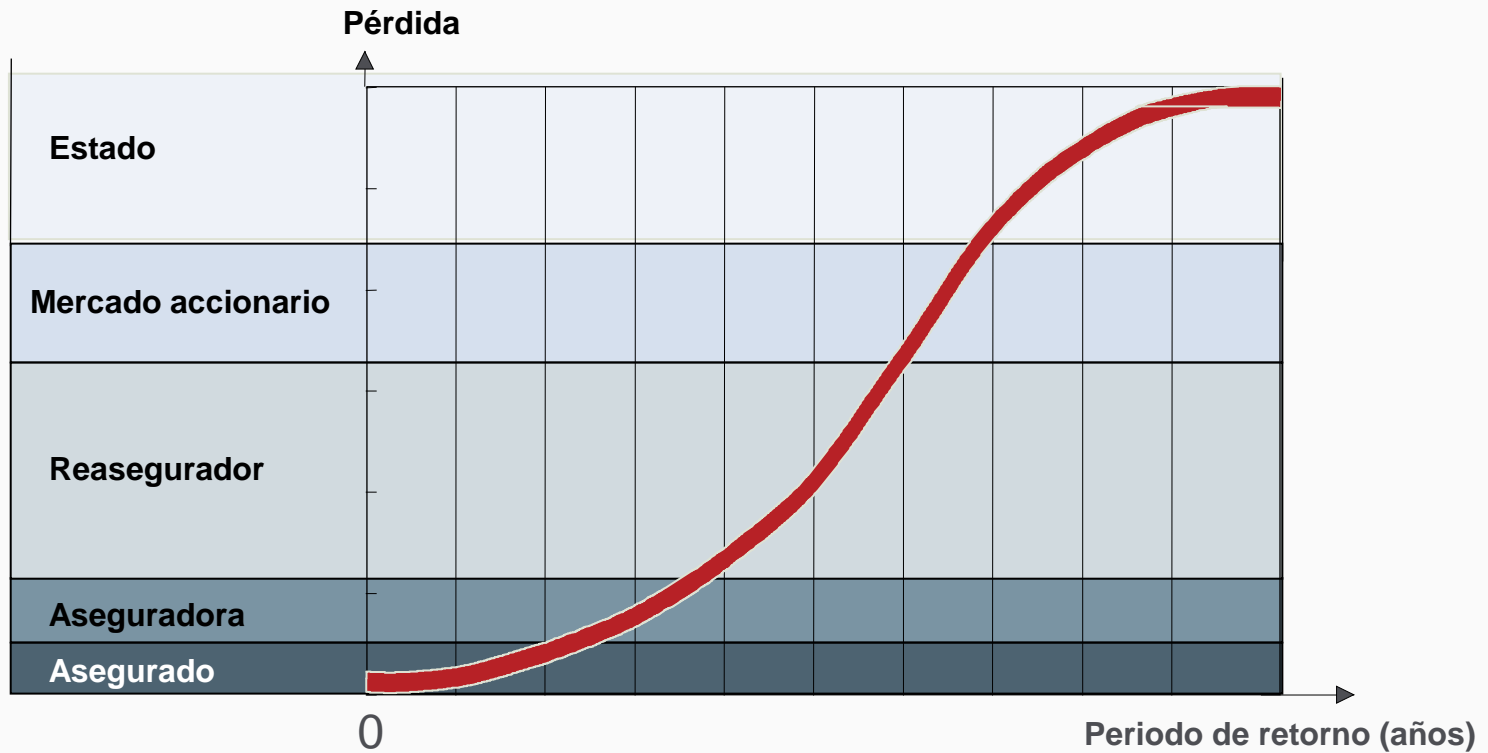
-
- Sigue siendo un modelo difícil de desarrollar.
 - Influye un gran número de parámetros en las pérdidas.
 - Varios tipos de tormentas (ciclones tropicales, tormentas de invierno, tornado).
 - En muchas regiones sólo cortos hay períodos de observación.
 - Los métodos de medición cambian durante el tiempo.
 - Las mediciones son a menudo defectuosas.
 - Gran variación de la velocidad del viento en el espacio y el tiempo.
 - ¿Cambio Climático?

-
- Mejor investigado pero aún insuficiente.
 - Largos periodos entre eventos de gran intensidad.
 - Períodos más largos de observación de todos los peligros naturales.
 - Incluso los grandes eventos pre-históricos son fuente de datos.
 - La actividad sísmica puede ser descrita por medidas estadísticas.
 - Red mundial de observación.
 - No es posible la predicción.
 - Los efectos secundarios no son bien conocidos (es decir, incendios, licuefacción, amplificación del suelo, hundimiento del subsuelo, tsunamis).

-
- La información es el poder, sin embargo, la falta de información necesaria y adecuada, es el **no** poder.
 - A mejor y mayor información, menor la incertidumbre y el riesgo.
 - La información sí puede determinar la calidad de un modelo de evaluación de riesgos, el modelo no mejora la calidad de la información.
 - Resulta, aún con buena información y modelos razonablemente precisos, medir el riesgo catastrófico.
 - Aún así, resulta indispensable asegurar el riesgo catastrófico, hace un mayor sentido económico la prevención que enfrentar emergencias sin recursos.
 - Dado lo anterior, es muy razonable utilizar diversas opciones de protección catastrófica desde el punto de vista del Estado.

El principio de asociación de riesgo

La gestión de riesgos integral requiere compartir los riesgos entre:





MUCHAS GRACIAS POR SU ATENCIÓN.

Agustín Gutiérrez Aja

Munich RE 